

CHAPITRE V

CONCLUSION ET SUGGESTION

A. CONCLUSION

Après avoir analysé surtout des données, s'en basent le résultat de la recherche présenté dans le chapitre IV, l'auteur peut tirer la conclusion suivante :

1. On trouve que la relation entre l'hyperonyme et l'hyponyme trouvant dans les titres et les contenus des articles des faits divers dans le journal leparisien.fr édition janvier 2016. Pour le groupe d'hyponyme trouvant dans les titres c'est-à-dire l'hyperonyme dans le contenu, il se trouve 23 données ou 18,85 %. Et le groupe d'hyponyme trouvant dans les contenus, c'est-à-dire l'hyperonyme dans les titres, il trouve 99 données ou 81,15 %. Dans les analyses des données, parfois il est inversé entre faire l'hyponyme ou l'hyperonyme. Il se trouve plus dominant l'hyponyme dans les contenus que les titres. Parce qu'habituellement le titre est l'idée d'un texte mais il n'est pas impossible de trouver de terme générique au contenu. Basé sur le résultat, on peut regarder la possibilité de terme générique indique le terme spécifique. Le terme générique explique sur le mot qui a déjà existé au titre. Et c'est recherche être bien fait par aide de locuteur native, il est un peu plus facile d'analyse. Elle explique sur l'utilisation de mots et sur les mots difficiles.
2. On trouve que la classification d'hyponyme entre les titres et les contenus trouvant dans des articles des faits divers dans le journal leparisien.fr. Pour le groupe d'hyponyme du nom il y a 84 données trouvant ou 68,85%. C'est parce que c'est plus facile de chercher l'équivalence de

nom et il peut changer à quelque groupe de mot. La suite est le groupe d'hyponyme du verbe, il y a 23 données ou c'est 18,85% trouvant dans les analyses. Dans les analyses de ce groupe, c'est difficile à différencier entre l'hyponyme ou le synonyme. Et le dernier groupe c'est le groupe d'hyponyme de l'adjectif. Ils sont 15 données ou 12,3 % trouvant dans l'analyse. C'est le groupe rarement trouvé. C'est un peu pareil comme le groupe du verbe, l'adjectif est un peu difficile à analyser parce que parfois il ne peut pas indiquer le générique ou le spécifique.

B. SUGGESTION

Après avoir trouvé le résultat de la recherche et fait analyse, l'auteur croit que cette recherche n'est pas parfaite. Il existe encore beaucoup de fautes, soit dans l'écriture, la grammaire, ou l'analyse de données. Pour cela, l'auteur souhaite bien les critiques et les suggestions qui seront utilisés pour améliorer ce mémoire. Ensuite, l'auteur a envie de donner les suggestions :

1. Étudiants

Il vaut mieux que cette recherche soit développée en prenant l'autre type de relation sémantique. Par exemple : polysémie, antonyme, synonyme, hyperonyme, homonyme, etc.

2. Professeurs

Ce mémoire peut utiliser comme la référence de l'enseignement en ce qui concerne sur la relation du sens ou peut utiliser dans les études de sens des mots. Et il vaut mieux que les professeurs enseignent ces matériaux en donnant les explications et les exercices. Alors les étudiants vont être plus comprendre.

3. Futurs chercheurs

Pour les futurs chercheurs qui veulent continuer cette recherche à la section française à faire l'analyse de relation sémantique et le futur chercheur pourrait analyser l'autre objet comme les populations des analyses par exemple le magazine, la bande dessinée, ou le roman. Et il vaut mieux que le futur chercheur fasse la recherche aux compétences des étudiants de la section française sur la relation sémantique d'hyponymie.

