

## DAFTAR TABEL

		Halaman
Tabel	1 Struktur Berita .....	24
Tabel	2 Unsur-unsur Berita .....	24
Tabel	3 Kaidah-kaidah Kebahasaan Teks Berita.....	26
Tabel	2.1 PerbedaanTaksonomi Bloom dan Anderson .....	34
Tabel	2.2 Deskripsidan Kata KunciRevisiTaksonomi Bloom.....	
Tabel	2.3 RevisiTaksonomi Bloom .....	42
Tabel	2.4 Integrasi Model AFL Berbasis HOTS .....	44
Tabel	3.1 Tahap Strategi dan Implementasi AFL.....	60
Tabel	3.2 Kriteria Penilaian.....	70
Tabel	3.3 Karakteristik Materi, Evaluasi Pembelajaran, Bahasa Instrumen .....	71
Tabel	3.4 Krtiteria Hasil Evaluasi Validitas Instrumen.....	72
Tabel	3.5 Kriteria Koefisien Validasi.....	75
Tabel	3.6 Kriteria Tingkat Kesukaran Soal .....	77
Tabel	3.7 KriteriaDayaPembeda.....	79
Tabel	3.8 Kisi-kisi Instrumen Validasi Ahli Materi Bentuk Pilihan Ganda .....	80
Tabel	3.9 Kisi-kisi Instrumen Validasi Ahli Konstruksi Bentuk Pilihan Ganda .....	81
Tabel	3.10 Kisi-kisi Instrumen Validasi Ahli Bahasa Bentuk Pilihan Ganda .....	83
Tabel	3.11 Kisi-kisi Instrumen Validasi Ahli Materi Bentuk Uraian....	83
Tabel	3.12 Kisi-kisi Instrumen Validasi Ahli Konstruksi Bentuk Uraian	84
Tabel	3.13 Kisi-kisi Instrumen Validasi Ahli Bahasa Bentuk Uraian...	85
Tabel	3.14 Kisikisi Angket Respon Praktisi terhadap Kemenarikan dan Kemudahan Pengguna Instrumen Penilaian.....	86
Tabel	4.1 Hasil Analisis Kebutuhan Angket Guru .....	89
Tabel	4.2 Pemetaan KD dan Indikator .....	93
Tabel	4.3 Kisi-kisi Angket Tanggapan Guru.....	95
Tabel	4.4 Kisi-kisi Angket Respon Siswa .....	95
Tabel	4.5 Proses Kelayakan Instrumen Penilaian .....	101
Tabel	4.6 Hasil Validasi Kelayakan Isi Materi Instrumen Penilaian berbasis HOTS pada Materi Teks Berita .....	102
Tabel	4.7 Hasil Validasi Kelayakan Penyajian Materi Instrumen Penilaian Berbasis HOTS.....	104
Tabel	4.8 Hasil Validasi Kelayakan Bahasa Instrumen Penilaian Berbasis HOTS pada Materi Teks Berita.....	106

Tabel	4.9	Hasil Unggul Validasi Kelayakan Materi.....	107
Tabel	4.10	Daftar Revisi dari Ahli Materi.....	108
Tabel	4.11	Hasil Validasi Kelayakan Instrumen Penilaian berbasis HOTS bentuk Pilihan Ganda.....	110
Tabel	4.12	Hasil Validasi Kelayakan Evaluasi Instrumen Penilaian Berbasis HOTS bentuk Uraian.....	112
Tabel	4.13	Hasil Unggul Validasi Kelayakan Evaluasi .....	113
Tabel	4.14	Daftar Revisi dari Ahli Evaluasi.....	114
Tabel	4.15	Hasil Penilaian Ahli Pembelajaran (Guru) Bahasa Indonesia Terhadap Perkembangan Instrumen Penilaian Metode Kuisisioner .....	115
Tabel	4.16	Saran Angket Kepraktisan Instrumen Penilaian.....	117
Tabel	4.17	Persentase Uji Coba Perorangan .....	118
Tabel	4.18	Persentase Uji Coba Kelompok.....	119
Tabel	4.19	Validitasi Instrumen Penelitian Berbasis HOTS .....	121
Tabel	4.20	Tingkat Kesukaran Instrumen Penilaian Berbasis HOTS ...	122
Tabel	4.21	Daya Pembeda Instrumen Penilaian Berbasis HOTS.....	123
Tabel	4.22	Validitasi Instrumen Penelitian Berbasis HOTS .....	124
Tabel	4.23	Tingkat Kesukaran Instrumen Penilaian Berbasis HOTS ...	125
Tabel	4.24	Daya Pembeda Instrumen Penilaian Berbasis HOTS.....	126
Tabel	4.25	Validitas Instrumen Penelitian Berbasis HOTS .....	127
Tabel	4.26	Tingkat Kesukaran Instrumen Penilaian Berbasis HOTS ...	128
Tabel	4.27	Daya Pembeda Instrumen Penilaian Berbasis HOTS.....	129
Tabel	4.28	Validitas Instrumen Penelitian Berbasis HOTS .....	130
Tabel	4.29	Tingkat Kesukaran Instrumen Penilaian Berbasis HOTS ...	131
Tabel	4.30	Daya Pembeda Instrumen Berbasis HOTS.....	132
Tabel	4.31	Hasil Persentase Analisis Angket Respon Siswa pada Uji Coba Lapangan .....	133
Tabel	4.32	Rekapitulasi Hasil Tes .....	136
Tabel	4.33	Hasil Validasi terhadap Aspek Materi Pembelajaran.....	139